Судья: Сало М.В.

Дело № 33-47742

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 ноября 2016 г. город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Пильгуна А.С.

судей Дементьевой Е.И., Канивец Т.В.,

при секретаре Бараксанове И.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Пильгуна А.С.,

дело по апелляционной жалобе истца Соловьева Е.А. на решение Коптевского районного суда г.Москвы от 30 августа 2016 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Соловьева Е\*А\* к ПАО Сбербанк России о признании договора недействительным, защите прав потребителя, взыскания денежных средств, компенсации морального вреда - отказать..

УСТАНОВИЛА:

Соловьев Е.А. обратился в суд с иском к ответчику ПАО «Сбербанк России» о признании недействительным заключенного сторонами договора на оформление пакета услуг «Сбербанк Премьер» от 17 сентября 2015 года в части безакцептного списания денежных средств с его банковских карт, обязании возвратить 2500 руб., взыскании компенсации морального вреда в размере 45000 руб.

Исковые требования мотивированы тем, что 17 сентября 2015 года Соловьев Е.А. обратился в ПАО «Сбербанк России» с заявлением на оформление пакета дополнительных услуг, которое выполнено на заготовленном банком бланке. Однако, по мнению истца, указанное заявление по своей сути договором являться не может, поскольку не содержит существенных условий, в том числе обязательств банка перед ним в случае неисполнения договоренностей. Влиять на содержание заявления истец не мог. По условиям этого договора-заявления плата за обслуживание пакета услуг списывается с его банковских карточных счетов в случае, если на дату окончания расчетного периода на всех открытых на имя Соловьева Е.А. счетах в банке не будут находится денежные средства в сумме \*\*\* млн. руб. и более. 08 декабря 2015 года ответчик без его поручения списал со счета истца 2500 руб. При этом каких-либо услуг кроме принятия заявления 17 сентября 2015 года ответчик Соловьеву Е.А. не оказал. В связи с изложенным, истец полагает, что банк незаконно включил в условия договора право на списание принадлежащих вкладчику денежных средств, находящихся на любых счетах банка за обслуживание пакета услуг, в том числе в случае неисполнения им обязательств по договору, что ущемляет права Соловьева Е.А. как потребителя.

Истец Соловьев Е.А. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал, пояснил, что услугу «Сбербанк Премьер» решил оформить для более выгодной конвертации денежных средств со счетов иного банка, поступления которых ожидал позднее. Однако сотрудники банка обманули его, ввели в заблуждение склонив к заключению спорного договора, заверив и обещая не применять условия о взыскании комиссии за непополнение счетов на общую сумму \*\*\* млн.руб. до февраля 2016 года, то есть срока, когда истец ожидал пополнения своих активов на карточных счетах на суммы, превышающие \*\*\* млн. руб. До указанного момента какой-либо услугой от пакета «Сбербанк Премьер» он не воспользовался.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Скрипст Ю.А. в судебное заседание явилась, исковые требования не признала, просила в удовлетворении иска отказать по доводам и основаниям, изложенным в письменных возражениях на иск, пояснила, что истец подписал заявление на предоставление пакета банковских услуг, ознакомившись с Правилами и Условиями, являющимися неотъемлемыми приложениями к договору. Договор составлен в доступной форме, двусмысленных формулировок не имеет. Истец воспользовался услугами банка – на его имя были открыты карточный счета, вклад «Платинум-Премьер», предусматривающих особенные условия предоставления банковских услуг. Однако истец не выполнил условия о пополнении счетов до \*\*\* млн.руб., в связи с чем по истечение льготного периода банком списана комиссия в размере 2500 руб.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого как незаконного и необоснованного по доводам апелляционной жалобы просит истец Соловьев Е.А.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Скрипст Ю.А., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены либо изменения решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 17 сентября 2015 года истец Соловьев Е.А. обратился в ПАО «Сбербанк России» с заявлением на оформление пакета услуг «Сбербанк Премьер», предусматривающих премиальное банковское обслуживание на льготных условиях, увеличенное количество карточных счетов, особые предложения по вкладам и страхованию, скидки на иные банковские услуги: в том числе на аренду банковских ячеек, льготные курсы на конвертацию денежной массы между своими счетами и картами.

Как следует из указанного заявления от 17 сентября 2015 года, Соловьев Е.А. ознакомлен и согласен с тем, что заявление на оформление пакета услуг «Сбербанк Премьер», заполненное и подписанное сторонами, Условия обслуживания пакета услуг «Сбербанк Премьер» и Тарифы по обслуживанию пакета услуг «Сбербанк Премьер» устанавливают Правила оформления, обслуживания и закрытия пакета услуг «Сбербанк Премьер», и в совокупности являются заключенным между Клиентом и Банком Договором об обслуживании пакета услуг «Сбербанк Премьер». Кроме того, в заявлении указанно, что Условия обслуживания, Тарифы Соловьевым Е.А. получены, он ознакомлен с ними и обязуется их выполнять.

Согласно п.2.4 Условий обслуживания пакета услуг «Сбербанк Премьер» за обслуживание пакета услуг взимается плата в соответствии с Тарифами. Порядок взимания платы определен разделе 4 Условий обслуживания.

В соответствии с п. 4.1. при заключении договора клиенту устанавливается льготный период обслуживания пакета услуг, за который плата за обслуживания пакета услуг не взимается.

Пунктом 1.4. Условий обслуживания пакета услуг «Сбербанк Премьер» установлено, что льготный период – период обслуживания пакета услуг с даты заключения договора об обслуживании пакета услуг до окончания первого расчетного месяца, следующего за месяцем заключения договора об обслуживании пакета услуг.

Согласно п. 4.6 Условий обслуживания пакета услуг «Сбербанк Премьер» плата за обслуживание пакета услуг списывается со счета любой(ых) дебетовой(ых) карты(т), открытого в рублях РФ, клиента из числа выпущенных Банком, по которой(ым) клиентом дано согласие (заранее данный акцепт) Банку на списание платы. Очередность выбора карты для списания платы определена в пункте 4.7 Условий обслуживания.

Из раздела 1 Тарифов по пакету услуг «Сбербанк Премьер» следует, что ежемесячная плата за обслуживание пакета услуг при суммарном балансе на последний день месяца \*\*\* рублей РФ и более не взимается, при невыполнении данного условия взимается плата в размере 2500 рублей.

В примечаниях к Тарифам по пакету услуг «Сбербанк Премьер» указано, что под суммарным балансом понимается сумма исходящего остатка на всех сберегательных счетах, счетах по вкладам, счетах банковских карт и обезличенных металлических счетах, открытых клиентом в одном территориальном банке и отображающихся у клиента в системе Сбербанк Онлайн, а также в списке счетов и услуг формируемом в рамках договора банковского обслуживания. В расчет суммарного баланса по пакету услуг «Сбербанк Премьер» входят также сберегательные сертификаты, приобретенные клиентом в рамках одного территориального банка. Суммарный баланс рассчитывается в рублях.

Как установлено судом, в рамках заключенного договора Соловьеву Е.А. открыт счет № \*\*\*, для удобства пользования которым выдана карта № \*\*\*.

В \*\*\* отделении № \*\*\* Банка 17 сентября 2015 к карте держателя Соловьева Е.А. № \*\*\* подключен тарифный план «Сбербанк Премьер».

Льготный период пользования пакетом услуг истек 31 октября 2015 года, суммарный баланс на 31 ноября 2015 года составил менее \*\*\* млн. рублей, в связи с чем 08 декабря 2015 года по карте удержана ежемесячная комиссия в размере 2500 руб.

В соответствии с ч. 2 ст. 1 ГК РФ граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В силу ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии со ст. 428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Статьей 845 ГК РФ предусмотрено, по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Счет, предназначенный для проведения расчетов с использованием банковских карт, не исключает квалификацию договора, на основании которого открывается этот счет, в качестве договора банковского счета.

Согласно п. 1.12 Положения об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемые с использованием платёжных карт N 266-П, утвержденным Центральным банком РФ 24.12.2004, Клиент совершает операции с использованием расчетных (дебетовых) карт, кредитных карт по банковскому счету, открытому на основании договора банковского счета, предусматривающего совершение операций с использованием расчетных (дебетовых) карт, кредитных карт, заключаемого в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

В соответствии со ст. 851 ГК РФ в случаях, предусмотренных договором счета, клиент оплачивает услуги банка по совершению операций средствами, находящимися на счете.

На основании ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался вышеуказанными нормами права, учел доводы сторон, оценил представленные в материалы дела доказательства и пришел к выводу, что требования истца о признании условий договора недействительными и применении последствий недействительности сделки являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

При этом суд правильно исходил из того, что оспариваемый договор является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы банком в «Условиях обслуживания пакета услуг «Сбербанк Премьер», «Тарифах по пакету услуг «Сбербанк Премьер», Заявлении на оформление пакета услуг «Сбербанк Премьер», что не противоречит нормам гражданского законодательства.

Истец с «Условиями обслуживания пакета услуг «Сбербанк Премьер», «Тарифами по пакету услуг «Сбербанк Премьер», являющихся неотъемлемой частью договора, при подписании заявления на оформление пакета услуг ознакомился и обязался их исполнять.

Судебная коллегия с данным выводом суда в полной мере соглашается и полагает доводы апелляционной жалобы о том, что условия договора банком были истцу навязаны несостоятельными, поскольку, обращаясь в банк с заявлением на оформление пакета услуг «Сбербанк Премьер», истец ни в указанном заявлении, ни в каком-либо отдельном заявлении требований об изменении установленных банком условий не привел, напротив согласился с предложенным пакетом услуг. Таким образом, оснований полагать, что истец был лишен возможности влиять на условия заключаемого договора, судебная коллегия не усматривает.

Отказывая в удовлетворении требований истца о возврате списанных банком со счета денежных средств в размере 2500 руб., суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что списание платы в указанном размере за обслуживание по пакету услуг «Сбербанк Премьер» произведено банком правомерно, на основании предусмотренных условий договора, поскольку суммарный баланс на счетах Соловьева Е.А. на последний день расчетного месяца составил менее \*\*\* руб., что следует из представленной ответчиком выписки по текущим счетам истца и самим истцом не оспаривалось.

При этом суд обоснованно отклонил доводы истца о введении его сотрудниками банка в заблуждение относительно безакцептного списания комиссии в размере 2500 руб. в срок, превышающий указанный в договоре, поскольку они какими-либо достоверными доказательствами не подтверждены.

Учитывая требования ст.151 ГК РФ, разъяснения Пленума ВС РФ в Постановлении от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» суд первой инстанции, не установив в действиях ответчика нарушений прав истца как потребителя, а также вины в причинении истцу нравственных страданий, правомерно отказал истцу в удовлетворении требований о взыскании компенсации морального вреда.

Приведенные в апелляционной жалобе истца доводы были предметом подробного исследования суда первой инстанции, по существу сводятся к переоценке выводов суда, основаны на неправильной оценке обстоятельств данного дела, ином толковании норм материального права, фактически выражают субъективную точку зрения истца о том, как должно быть рассмотрено настоящее дело и оценены собранные по нему доказательства в их совокупности, а потому не могут служить основанием для отмены правильного по существу решения суда.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, судом не допущено.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Коптевского районного суда г.Москвы от 30 августа 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца Соловьева Е.А. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: